

ODVJETNIK

PETAR KRNIĆ

COPY

utemeljeno MCMXCIV

Slav. Brod, Mažuranićeva 11.

Tel.: +385 (0) 35 448-362

Fax: +385 (0) 35 448-531

e-mail: info@odvjetnik-krnic.hr

IBAN:PBZ:HR0923400091160010845

OIB: 15536465631

U-

/2023

**USTAVNI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE**

Podnositelj ustavne tužbe: **ANTUN DIVIĆ** (OIB:69876712686) iz
Prandaugasse 003., Wien, Austrija, zastupan po
punomoćniku Petru Krnić, odvjetniku u
Slavonskom Brodu, Mažuranićeva 11.

p o d i ž e

USTAVNU TUŽBU

protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH br. PŽ-2321/2023-4 od 7. srpnja 2023., zbog povrede odredba čl. 14. stav 2. i čl. 29. stav 1. Ustava RH i čl.6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

1. U svezi javne dražbe u stečaju nad dužnikom PUPA- d.o.o. u stečaju iz Slavonskog Broda sproveden je postupak javne dražbe putem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu gdje je taj sud donio rješenje br. St-793/2019-137 dana 18. svibnja 2023. kojim je podnositelj ustavne tužbe kao ponuditelju dosuđena nekretnina-hotel, koji je bio predmetom dražbe za ponuđeni iznos d. 1.200.704,19 €, a kako rješenje nije jasno, tj. da li podnositelju ustavne tužbe pripada pravo samo na nekretninu bez inventara, tj. pokretnina, to je na ovo rješenje podnositelj ustavne tužbe podigao žalbu putem maila Trgovačkom sudu u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, dana 5. lipnja 2023. u 23:58 sati, povodom koje je žalbe odlučivao Visoko trgovački sud u Zagrebu, a koji je u svezi te žalbe donio rješenje br. PŽ-2321/2023 od 7. srpnja 2023., kojim se žalba

ponuditelja odbacuje kao nepravovremena, sa obrazloženjem da je žalba poslana putem pošte nakon isteka roka za žalbu, tj. 6. lipnja 2023.

Dokaz: citirano rješenje

2. Podnositelj ustavne tužbe je iskoristio svoje zakonsko pravo da u otvorenom zakonskom roku podigne prijedlog za dopuštenje revizije.

Dokaz: citirana prijedlog za dopuštenje revizije

3. Podaci u spisu upućuju da je pobijano rješenje VTS br. PŽ-2321/2023-4 od 7. srpnja 2023. činjenično i pravno netočno i to iz više zakonskih razloga.

Kao prvo, podnositelj ustavne tužbe nije Trgovačkom sudu u Osijeku, Stalna služba u Slavanskom Brodu, slao putem pošte, već se iz dokumenta koji se nalazi u spisu na stranici br. 722., a za potrebe ove tužbe označeno slovom B, nalazi ispis mailova, tj. komunikacije podnositelja ustavne tužbe i Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavanskom Brodu gdje je evidentno da je podnositelj ustavne tužbe Sudu dostavio mail sa žalbom dana 5. lipnja 2023. u 23:58 sati (točka 1.) da je službenik Suda Antun Turina ovaj mail otvorio dan kasnije, tj. 6. lipnja 2023. u 11:54 sati (točka 2.), te je isti službenicima Suda Snježani Puđa i Sonji Tadić prosljedio mail sa žalbom podnositelja ustavne tužbe istoga dana u 11:54 sati, a da su službenici Suda na nepravilno i netočno u prijemni pečat suda otisnuli datum primitka maila sa 6. lipnja 2023., iako je evidentno je je mail poslan 5. lipnja 2023., te su nepravilno u pečatu ostavili ispis da je žalba sudu dostavljena neposredno-preko pošte, iako podaci u spisu upućuju na suprotno.

Ono što je krucijalno to je činjenica da je podnositelj ustavne tužbe žalbu poslao u roku putem maila.

Kako podnositelj ustavne tužbe ima prebivalište u Austriji, tj. u Wienu to istom u smislu čl. 13 a, stav 2. alineja 4. Stečajnog zakona pripada pravo da pravni lijek sudu uputi mailom, što je učinio.

To znači da prvostupanjski sud nije imao razloga odbaciti tužbu podnositelja ustavne tužbe kao nepravovremenu.

S obzirom da je nesporno da je rješenje Suda o dosudi od 18. svibnja 2023. podnositelj ustavne tužbe pronašao preko mrežnih stanica e-oglasne ploče sudova, podnositelj ustavne tužbe smatra da mu dostava nije mogla biti izvršena na taj način, s obzirom na pravnu stečevinu Europske unije i to:

- **Uredba EZ** br. 1393/2007 Europskog parlamenta i vijeća od 13. studenoga 2007. o dostavi u državama članicama, sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima (dostava pismena) i ostavljanju izvan snage Uredbe Vijeća EZ br. 1348/2000.,
- **Uredba EU** br. 910/2014., Europskog parlamenta i vijeća od 23. svibnja 2014.

- o elektroničkoj identifikaciji i uslugama povjerenja za elektroničke transakcije na unutrašnjem tržištu i stavljanju izvan snage direktive 1999/93. /EZ,
- **Uredba EU 2020/1784.** Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2020. o dostavi u državama članicama, sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima (dostava pismena) (preinaka).

Akceptirajući činjenicu da je podnositelj ustavne tužbe prekogranična osoba, sud je istome citirano rješenje morao dostaviti na način kako to propisuje Uredbom EU 2020/1784. Europskoj parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2020., o dostavi u državama članicama sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima propisano kao i točkom 17. i 18. Uredbe br. 1393/2007. Europskoj parlamenta i Vijeća od 13. studenoga 2007., da bi se svakoj zainteresiranoj osobi za sudski postupak trebalo omogućiti obavljanje dostave pismena izravno od strane pravosudnih službenika, državnih službenika ili drugih nadležnih osoba države članice primateljice, jer ponuditelj Antun Divić u smislu Uredbe EU 910/2014 nije dao izričitu prethodnu suglasnost sudu za slanje elektronske pošte u okviru ovoga postupka putem e-Oglasne ploče sudova.

Kako je dostava rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavanskom Brodu br. St-793/2019-137 od 18. svibnja 2023., u odnosu na ponuditelja Antuna Divića, kao prekograničnu osobu, dostavljena protivno citiranoj europskoj pravnoj stečevini, to takva dostava rješenja ne može imati za posljedicu neurednu dostavu prijepornog rješenja.

Dokaz: uvid u citirani spis

4. Podnositelj ustavne tužbe smatra da je njegova žalba podignuta u roku, bilo prema pravu RH, bilo prema pravnoj stečevini Europske unije.

Neosnovnim odbacivanjem žalbe podnositelja ustavne tužbe, podnositelju ustavne tužbe učinjena je nesaglediva šteta upravo zbog činjenice što je izgubio mogućnost kupnje hotela za koji je položio jamstvo, kao i zbog činjenice da mu se neosnovano to jamstvo oduzima u iznosu od 142.640,84 €, sa daljnjom štetom koja se ogleda u nemogućnosti ostvarivanja zarade kroz turističku djelatnost.

Istodobno, podnositelj ustavne tužbe dovodi u sumnju regularnost vođenja postupka, odnosno disponiranja sa spisom, jer podnositelj ustavne tužbe do danas nije dobio obrazloženje zašto je spis oduzet sutkinji Vesni Vukelić i zašto je spis oduzet stalnoj službi u Slavanskom Brodu i prenijet u Trgovački sud Osijek, iako u stalnoj službi u Slavanskom Brodu postoje još dvije sutkinje, koje su mogle nastaviti rad na tome spisu, kao i sama sutkinja Vesna Vukelić, koja se vraća sa bolovanja 1. rujna 2023.

Posebno je nejasno zašto je spis bio izdvojen iz reda i redoslijeda rješavanja spisa u vrijeme štrajka zaposlenika suda, kada na drugim spisima nisu radili djelatnici sudova, a rađeno je samo na predmetnom spisu.

Isto tako je nejasno zašto je podnositelju ustavne tužbe onemogućen uvid u spis, radi pripremanja pravnih lijekova, a spis se nalazi kod Trgovačkog suda u Osijeku gdje je izdano usmeno priopćenje da službenici suda ne mogu fizički doći do spisa, jer je spis u referadi sutkinje Željke Matijević, koja je na godišnjem odmoru.

Ako se ovim navodima doda činjenica da je Trgovački sud u Osijeku nastavio donošenje daljnjih rješenja na štetu podnositelja ustavne tužbe, između ostaloga i oduzimanjem jamčevine podnositelja ustavne tužbe od 142.640,84 €, zbog navodnog odustajanja od dražbe, dok isto odustajanje koje je priopćila tvrtka Projekt VIŠKOVO d.o.o., sud nije presudio oduzimanjem jamčevine toj tvrtki, već je istu jamčevinu vratio toj tvrtki, a obračun razlike kupovnine nije izvršen u odnosu na slijedećeg ponuditelja, tj. tvrtku Projekt VIŠKOVO d.o.o., već u odnosu na trećeg ponuditelja.

Naprijed iznijeto nesumnjivo upućuje da je sud podnositelja ustavne tužbe stavio u neravnopravan položaj u odnosu na druge učesnike sudskog postupka, pa je time došlo do povrede odredbe čl.14. stav.2. Ustava RH, a kako su odluke suda pravno netočne i kako u postupku nije primijenio meritorno materijalno pravo, to je došlo do daljnje povrede odredbe čl. 29. stav. 1. Ustava RH.

Podnositelj ustavne tužbe smatra da VTS nije smio napraviti napravljeni previd, te odbaciti žalbu podnositelja ustavne tužbe, sa obrazloženjem da je ista žalba nepravovremeno poslana putem pošte, a da u sudskom spisu takve žalbe nema, dok se pak sa druge strane nalazi dokumentacija da je žalba poslana mailom i da je poslana na vrijeme, pa je donošenjem negativne odluke došlo do povrede odredbe čl.6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, jer je odluka VTS nepoštena u pravnom smislu, zbog čega podnositelj ustavne tužbe predlaže naslovnom sudu da nakon provedenog postupka donese slijedeću

ODLUKU

- I. Usvaja se ustavna tužba
- II. Poništava se rješenje VTS RH Pž-2321/2023-4 od 7. srpnja 2023.,
- III. Određuje se ponovni postupak pred Visokim trgovačkim sudom u Zagrebu

**Podnositelj ustavne tužbe
po punomoćniku**

U Slavonskom Brodu
24. kolovoza 2023.

